

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL  
MAGISTRADA PONENTE: MARIA NANCY GARCIA GARCIA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	SANTIAGO TANGARIFE HURTADO
DEMANDADOS	RECAMIER SA
PROCEDENCIA	JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-016-2019-00068-01
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO DE CASACIÓN
TEMAS Y SUBTEMAS	DESPIDO INJUSTO
DECISIÓN	CONCEDE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 486  
Medellín, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **SANTIAGO TANGARIFE HURTADO** contra **RECAMIER S.A.** procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por ambas partes.

Solicitó el actor que se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo, culminado por decisión unilateral e injusta de la demandada; que lo recibido por concepto de bonificaciones anual de diciembre, mensual por cumplimiento de metas y por concurso de ventas, constituyen factor salarial para todos los efectos legales.

En consecuencia, que se condene a RECAMIER SA a reajustar las cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios y los aportes al sistema de seguridad social; al pago de la indemnización por despido injusto teniendo en cuenta todos los factores salariales; la sanción por la no consignación de las cesantías, la indemnización moratoria reglada en el artículo 65 CST y la devenida del pago deficitario de los intereses a las cesantías.

**EL JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** mediante Sentencia N° 301 del 19 de octubre de 2021, decidió:

*“(…) Primero: DECLARAR que entre la empresa RECAMIER S.A y el señor SANTIAGO TANGARIFE HURTADO, existió una relación laboral, entre el 10 de enero de 2012 y el 24 de abril de 2016, la cual fue terminada sin justa causa por parte del empleador.*

*Segundo: CONDENAR a la sociedad RECAMIER S.A, a reconocer y pagar al señor SANTIAGO TANGARIFE HURTADO, a reconocer y pagar al demandante las sumas correspondientes a los siguientes conceptos:*

- 1. \$23'742.488, por indemnización del art. 64 del C.S.T, indexada al momento del pago.*
- 3. Por concepto de indemnización moratoria del art. 99 de la Ley 50 de 1990, con respecto a los pagos habituales demostrados y no reconocidos hay lugar a reconocer como sigue: la suma diaria de \$205.756, a partir del 15 de febrero de 2014, hasta el 14 de febrero de 2015;*

la suma diaria de \$236.674, a partir del 15 de febrero de 2015, hasta el 14 de febrero de 2016; la suma diaria de \$246.711, a partir del 15 de febrero de 2016, hasta el 24 de abril de 2016.; fecha de terminación del contrato para un total de \$176.904.398.

4. Por concepto de la moratoria del art. 65 del CST, por el pago deficitario de las prestaciones sociales a la terminación del contrato de trabajo, a razón de \$247.747 diarios, a partir del 25 de abril de 2016 hasta por 24 meses, por un valor de \$178'378.320 y a partir del mes 25, la demandada deberá liquidar sobre el capital anterior los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera.

Tercero: DECLARAR parcialmente probada la excepción de prescripción respecto de las prestaciones económicas causadas con anterioridad al 6 de febrero de 2016. Cuarto: CONDENAR a la sociedad demandada a reajustar el valor de las cotizaciones del actor al sistema de pensiones entre el periodo de enero de 2013 a diciembre de 2014 ante el fondo de pensiones correspondiente, incluyendo el promedio de las comisiones que no fueron tenidas en cuenta para esos efectos.

Quinto: Se declaran no probadas las excepciones que denominó CARENCIA DE OBJETO PARA SOLICITAR SE DECLARE QUE LA TERMINACION DEL VINCULO LABORAL LA REALIZO FUE EN FORMA UNILATERAL Y SIN QUE MEDIARA JUSTA CAUSA, CARENCIA DEL DERECHO PARA SOLICITAR REAJUSTE.

Sexto: CONDENAR a la empresa RECAMIER S.A, a reconocer y pagar al señor SANTIAGO TANGARIFE HURTADO, las costas procesales, se fijan como agencias en derecho la suma de CATORCE MILLONES DE PESOS (\$14'000.000), Se ordena que por secretaría se liquiden las mismas, de conformidad con el artículo 366 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P) (...)"

Mediante providencia del 31 de agosto del presente año, esta Sala de Decisión Laboral decidió:

REVOCAR PARCIALMENTE los numerales PRIMERO, SEGUNDO Y QUINTO de la sentencia N° 301 del 19 de octubre de 2021, emitida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín;

MODIFICAR el numeral SEGUNDO de la Sentencia apelada, en el sentido de PRECISAR que por la condena al pago de la indemnización moratoria reglada en el artículo 65 CST, corresponde a RECAMIER S.A. cancelar al señor SANTIAGO TANGARIFE HURTADO únicamente los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificada por la Superintendencia Financiera, liquidados sobre el monto adeudado por saldo del auxilio cesantías, causados desde el 25 de abril de 2016 hasta cuando se efectúe el pago de dichas sumas insolutas, y confirmó en lo demás este numeral con excepción de lo correspondiente a la indemnización por despido injusto, revocado en el ordinal anterior.

A su vez, MODIFICÓ el numeral CUARTO de la Sentencia de primer grado, en el sentido de CONDENAR a RECAMIER S.A. a lo siguiente:

- A pagar al señor SANTIAGO TANGARIFE HURTADO por concepto de saldo adeudado por cesantías de 2012 a 2016 la suma de \$755.635.
- A pagar el mayor valor de los aportes a seguridad social en pensión causados en favor del señor SANTIAGO TANGARIFE HURTADO entre enero de 2013 y diciembre de 2014, con destino a la administradora a la cual se encuentra afiliado, teniendo para tal efecto los siguientes salarios:

AÑO/MES SALARIO	AÑO/MES SALARIO
2013/01 \$4.854.810,00	2014/01 \$5.266.971,00
2013/02 \$4.909.806,00	2014/02 \$5.399.441,00
2013/03 \$3.677.034,00	2014/03 \$5.109.943,00
2013/04 \$4.518.281,00	2014/04 \$5.162.695,00
2013/05 \$3.680.396,00	2014/05 \$5.622.964,00

2013/06 \$4.906.542,00	2014/06 \$4.870.844,00
2013/07 \$4.318.265,00	2014/07 \$7.211.056,00
2013/08 \$5.588.730,00	2014/08 \$6.318.181,00
2013/09 \$4.370.814,00	2014/09 \$9.010.996,00
2013/10 \$5.127.772,00	2014/10 \$6.377.324,00
2013/11 \$5.707.600,00	2014/11 \$1.599.668,00
2013/12 \$5.618.914,00	2014/12 \$6.309.599,00

*Confirmó en lo demás el proveído inicial y condenó en costas a la parte demandante.*

Con el anterior recuento procesal se pasa a resolver sobre la procedencia del recurso extraordinario instado, para lo que se rememora que lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir, que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la PARTE DEMANDADA, a las condenas efectuadas en ambas instancias, relativas a la indemnización moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, la que se fijó mediante providencia anterior en cuantía de \$176.904.398, evidenciándose que solo este monto, supera la cuantía indicada.

En cuanto a la **PARTE DEMANDANTE**, su interés jurídico lo constituyen las absoluciones de segunda instancia, relacionadas con la indemnización del artículo 65 CST, que se cuantificó por el Juzgado de origen en \$178.378.320, número que sin más cálculos supera ampliamente la cifra exigida en la norma.

Lo anterior indica ambas partes tiene derecho que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por **RECAMIER SA.** y por **SANTIAGO TANGARIFE HURTADO**, contra el fallo proferido el pasado 31 de agosto.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚPLASE**

Los Magistrados,

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 197 del 17  
de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>